



ՀԱՊԻՏՈՒԹՅԱՆ
ԵՎ

ԱԶԳԱԳՐՈՒԹՅԱՆ
ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ

ԱՇԽԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

3



NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES, RA
INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY AND ETHNOGRAPHY

PROCEEDINGS OF THE INSTITUTE
OF ARCHAEOLOGY AND ETHNOGRAPHY
HAIA-3

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК, РА
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

ТРУДЫ ИНСТИТУТА
АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ
ХАИА-3

YEREVAN
IAE PUBLICATION 2019
ЕРЕВАН
ИЗДАТЕЛЬСТВО ИАЭ 2019

ՀՀ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԶԳԱՅԻՆ ԱԿԱԴԵՄԻԱ
ՀՆԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԵՒ ԱԶԳԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ

ՀԱԻԱ-3

ՀՆԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ
ԵՒ
ԱԶԳԱԳՐՈՒԹՅԱՆ
ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ
ԱՇԽԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ
3

***Տպագրվում է ՀՀ ԳԱԱ հնագիտության և ազգագրության
ինստիտուտի գիտական խորհրդի որոշմամբ***

Խմբագրական խորհուրդ

Պավել Ավետիսյան (գլխավոր խմբագիր), Լևոն Աբրահամյան, Գրիգոր Արեշյան, Ռուբեն Բադալյան, Միհրան Գալստյան, Տորք Դալալյան (պատասխանատու խմբագիր), Զուստո Թրախնա, Թեո վան Լինթ, Լորի Խաչատուրեան, Թամար Հայրապետյան, Հարություն Մարության, Արմեն Պետրոսյան, Համլետ Պետրոսյան, Գագիկ Սարգսյան, Ադամ Սմիթ, Պատրիկ Տոնասպետեան, Պիտեր Քաուի

Editorial Board

Pavel Avetisyan (editor-in-chief), Levon Abrahamyan, Gregory Areshyan, Ruben Badalyan, Peter Cowe, Tork Dalalyan (associate editor), Patrick Donabédian, Mihran Galsyan, Tamar Hayrapetyan, Lori Khatchadourian, Theo van Lint, Harutyun Marutyan, Armen Petrosyan, Hamlet Petrosyan, Gagik Sargsyan, Adam Smith, Giusto Traina

Редакционная коллегия

Павел Аветисян (главный редактор), Левон Абрамян, Тамар Айрапетян, Григорий Арешян, Рубен Бадалян, Мигран Галстян, Торк Далалян (ответственный редактор), Патрик Донабедян, Петер Кауи, Тео ван Линт, Арутюн Марутян, Армен Петросян, Гамлет Петросян, Гагик Саргсян, Адам Смит, Джусто Траина, Лори Хачадурян

Համարի խմբագիրներ՝

Տորք Դալալյան, Ռոման Հովսեփյան, Աստղիկ Բաբաջանյան

Volume editors:

Tork Dalalyan, Roman Hovsepyan, Astghik Babajanyan

Редакторы выпуска:

Торк Далалян, Роман Овсепян, Астхик Бабаджанян

- Յ 720 Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի աշխատություններ, 3: /
ՀՀ ԳԱԱ հնագիտ. և ազգագր. ինստ.: Խմբ. Տ. Դալալյան, Ռ. Հովսեփյան,
Ա. Բաբաջանյան, – Եր., ՀԱԻ հրատ., 2019. – 252 էջ: (Հնագիտության և
ազգագրության ինստիտուտի աշխատություններ, 3):

ՀԱԻԱ մատենաշարի հերթական՝ 3-րդ հատորն ընդգրկում է երիտասարդ և փորձառու հետազոտողների հոդվածներ, որոնք վերաբերում են վաղ և միջնադարյան հնագիտությանը, ավանդական ծեսին, բանավեժանին ու աշխարհայացքային ընկալումներին, խորհրդային և ետխորհրդային շրջանի մարդաբանությանն ու մշակութաբանությանը, ինչպես նաև արդի աշխարհաքաղաքական խնդիրներին: Ժողովածուն օգտակար կարող է լինել Հայաստանի և հարակից երկրների պատմությանը, մշակույթով ու քաղաքագիտությանը զբաղվող հետազոտողների, ինչպես նաև հայագիտության ամենալայն ու բազմազան խնդիրներով հետաքրքրվող ընթերցողների համար:

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ

ՆԱԽՆԱԴԱՐՅԱՆ ՀԱՆՐՈՒՅԹՆԵՐ

Ա. Ա. Բորոխյան

Վիշապ կոթողներն՝ ըստ Ատրպետի արխիվային նյութերի 8

Մ. Ս. Շախմուրադյան

«Անապատի օդապարուկների» կառուցվածքի և ձևերի քննություն 21

Ա. Կ. Ջուհարյան

Վանակատի հումքի օգտահանման սկզբունքները
բրոնզի դարում՝ ըստ ՀՀ տարածքից գտնված նմուշների
PXRFX վերլուծության տվյալների 36

Տ. Է. Հարությունյան

Քարաշամբի հնավայրի նորահայտ շքասեղների
ժամանակագրությունը և տիպաբանությունը 47

Բ. Վ. Վարդանյան

Կուր-արաքսյան միջագետքի ուշբրոնզեդարյան դամբանային
համալիրների սոցիալ-ժողովրդագրական վերլուծության
խնդիրներն՝ ըստ Լճաշենի տվյալների (մ. թ. ա. 16–13-րդ դդ.) 65

Ռ. Ա. Հովսեփյան

Բուսական մնացորդներ Մաստարա–3 հնավայրի
անտիկ դարաշրջանի կարասային թաղումներից 79

ՄԻՋՆԱԴԱՐ

Տ. Ս. Դալայյան

Դիտարկումներ՝ 13-րդ դարում երաժշտական գործիքներին
առնչվող աշխարհայացքային ընկալումների վերաբերյալ 92

Դ. Հ. Միրիջանյան. Ս. Հ. Աղայան

Դիտարկումներ Գլխունյաց իշխանների տիրույթների մասին՝
ըստ արձանագիր և մատենագիր աղբյուրների 106

Ա. Լ. Գրիգորյան

Սոթք–1 ամրոցը և Դվին-Պարտավ
առևտրական ճանապարհի սոթքյան հատվածը 117

Ա. Ա. Բարաշանյան, Ք. Զ. Ֆրանկլին

Միջնադարյան մշակութային լանդշաֆտը Վայոց ձորում՝
Մետաքսի ճանապարհի համակարգում 125

Ա. Ա. Մարտիրոսյան

Դաշտադեմի ամրոցի 2015 թվականի պեղումներով
հայտնաբերված կենցաղային քարե առարկաների
տնտեսական բաղադրիչի շուրջ 137

Ե. Ե. Վապկևա

Եկեղեցիների տապանաբակերի և վանական գերեզմանատների
հնագիտական ուսումնասիրությունն արդի Ռուսաստանում 148

ԱՎԱՆԴԱԿԱՆ ՃԵՍ ԵՒ ԲԱՆԱՐԿԵՍՏ

Ն. Խ. Վարդանյան

«Թագվորի մեր, դու՛րս արի» հարսանեկան կատակերգի հորինվածքը
և գործառնականությունը ծեսում 160

Ն. Յ. Խաչատրյան

Երաժշտաբանահիւսական տարբեր ժանրերի փոխազդեցութիւնն
ու փոխներթափանցումը հայ ժողովրդական օրօրներում 173

ԽՈՐՀՐԴԱՅԻՆ ԵՒ ԵՏԽՈՐՀՐԴԱՅԻՆ ՇՐՋԱՆԻ ՄԱՐԴԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆ ՈՒ ՄՇԱԿՈՒԹԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆ

Ա. Գ. Միքայելյան

Բանտի մշակութային մարդաբանությունն՝
ըստ Փարաջանովի ստեղծագործությունների 186

Հ. Մ. Մուրադյան

Մշակույթի տները խորհրդային և ետխորհրդային
Հայաստանում. ժառանգականությունը, գործառության
և իմաստային փոխակերպումները 194

Ա. Ն. Նալբանդյան

Թուրքիայի մշակութային քաղաքականությունը Վրաստանում 204

ՍՓՅՈՒՌՔՅԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐ

Ա. Գ. Անդրիկյան

Կ. Պոլսի պատրիարքարանի ներկայիս իրավիճակը 215

Հեղինակների մասին 224

ՀԱՅԳԻՏՈՒԹՅԱՆ
ԵՒ
ԱԶԳԱԳՐՈՒԹՅԱՆ
ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ
ԱՇԽԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ
3

II

ՄԻՋՆԱԴԱՐ

Елена Васильева
ИА РАН

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ГОРОДСКИХ И МОНАСТЫРСКИХ НЕКРОПОЛЕЙ В РОССИИ СЕГОДНЯ

Городские некрополи и кладбища исследуются в России с 19-го века. В этот период чаще всего в научный оборот вводится информация о захоронении или группе захоронений, а также об отдельных находках и погребальных конструкциях. Одним из наиболее изученных элементов погребального комплекса являются надгробные памятники, в том числе их эпиграфика.

Археология монастырских некрополей как самостоятельное научное направление стала складываться лишь с 1980-х годов. В последние десятилетия большее внимание уделяется локализации, восстановлению монастырских некрополей и отдельных захоронений наиболее почитаемых лиц.

С 2013 года в России введен столетний рубеж древности для археологических объектов. Сейчас некрополи 18–19-ых вв. и даже начала 20-го в. стали предметом археологического изучения.

В настоящий момент выходят обобщающие работы, посвященные архитектурно-археологическим исследованиям монастырей, церквей и некрополям при них. Ведутся работы по созданию хронологической шкалы для некрополей с преобладанием безынвентарных захоронений.

Ключевые слова: археология, исторические некрополи, прицерковные кладбища, городские некрополи, монастырские некрополи.

Общая часть

В настоящее время в российской методической литературе используется следующее определение термина некрополь, а именно – слово «кладбище», в самом общем значении. Кроме того, введен термин исторический некрополь – кладбища 16 – начала 20-го вв.; погребенные на этих кладбищах лица упомянуты в письменных источниках или известны по другим документам; кладбища, сохранившие внешнюю структуру к моменту раскопок. Таким образом, к историческим некрополям относятся также погребения вне кладбищ, представляющие интерес для истории, а также массовые (братские) захоронения и военные кладбища¹.

¹ Алексеев 2013, 3; Беляев 2011а, 5.

Необходимо подчеркнуть, что наземная часть большого количества некрополей в России на настоящий момент утрачена или существенно повреждена. В некоторых случаях утрачены и здания церквей, к которым относились кладбища. Связано это не только с атеистическими мероприятиями середины 20-го в. – появление практики вторичного использования надгробных памятников относится к значительно более раннему времени (согласно церковному праву, остатки церковных сооружений, к которым причислялись и надгробия, можно было использовать в церковном строительстве).

Еще относительно недавно граница «научной археологии» строго отделяла 17-ый в. от 18-го, и погребения позже 1700 г. к археологии не имели отношения². В 1980-х гг., когда началось восстановление религиозных объектов, появилась практическая необходимость археологического изучения исторических некрополей. В последние десятилетия, после передачи Русской православной церкви крупнейших монастырских комплексов, наблюдается повышенный интерес к этой теме со стороны церковных властей. Проблемная ситуация, суть которой заключалась в том, имеет ли право на существование археология 17–20-ых вв. как самостоятельное научное направление, особенно остро проявилась в Сибири³. Многие охранные научно-исследовательские работы ведутся в соответствии с общепринятыми на тот момент для эксгумации поздних погребений правилами методики.

В 2013 году были приняты поправки к Федеральному закону 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», по которым введен столетний рубеж древности для археологических объектов⁴. Таким образом, сейчас некрополи 17–19-ых вв. и даже начала 20-го в. стали предметом обязательного изучения.

В настоящее время можно назвать несколько основных целей проведения археологических исследований на участках городских и монастырских некрополей в России:

- осуществление спасательных археологических полевых работ (работ по сохранению объектов археологического наследия в случае невозможности обеспечения их физической сохранности, проводимых методами научных исследований объектов археологического наследия с полным или частичным изъятием археологических предметов из раскопов в целях их сохранения и получения научных знаний)⁵,

- локализация некрополей и планирование мероприятий по обеспечению их сохранности,

- персонификация погребений для последующего восстановления некрополей и отдельных захоронений наиболее почитаемых лиц.

² Беляев 2011а, 9.

³ Молодин 2011, 5.

⁴ ФЗ от 25.06.2002 N 73–ФЗ, Статья 18.12.

⁵ ПППАПРСНОД 2013, 4.

Методические принципы

Структура описания погребальных комплексов разработана на семинаре «Морфология древностей» Скукиной Е. В.⁶ Погребальный комплекс рассматривается как самостоятельная подсистема, выделены структура и составляющие элементы погребального комплекса. Сформирован список признаков и их значений, признаки объединены в группы, описывающие структурные части погребального комплекса. Получено 248 классов погребального комплекса, каждый класс определен набором конструктивных элементов⁷.

Типовые характеристики исторических некрополей как археологических объектов, включая могильные ямы, внутримогильные и надмогильные сооружения, подробно описаны Беляевым Л. А.⁸.

Одним из важных методологических принципов является разработка типологий элементов погребальных комплексов по материалам раскопок некрополей и отдельных захоронений. Эта проблематика разрабатывалась Сагайдаком М., Ивакиным В. Г., Пановой Т. Д., Беляевым Л. А.

Типология Сагайдака М. и Ивакина В. Г. разрабатывалась на основе материалов, полученных в ходе исследования городских кладбищ Киева 11 – первой половины 13-го вв.⁹ Ими рассмотрено 39 некрополей (1006 захоронений), топография захоронений, различные категории погребальных памятников, виды погребальных сооружений.

Пановой Т. Д. разработана типология погребальных сооружений 11 – 16-ых вв. Данная типология отражает многообразие всех типов погребальных сооружений, включая надгробные памятники¹⁰.

Работы Беляева Л. А. внесли крупный вклад в разработку типологии надмогильных сооружений, встреченных при раскопках некрополей Москвы.

Полевые археологические работы на территории некрополей ведутся с учетом общепринятой методики изучения грунтовых могильников и подземных архитектурных сооружений¹¹.

Современный опыт археологических работ показывает, что археология исторических некрополей – это особая методическая задача¹². Становится ощутимым отсутствие специальных методических рекомендаций при исследовании и сохранении этих памятников. Первой попыткой заполнить пробел стала работа Л. А. Беляева «Опыт изучения исторических некрополей и персональной идентификации методами археологии», вышедшая в серии «Методика полевых археологических исследований», издаваемой Институтом археологии РАН.

⁶ Лихтер 2015, 284.

⁷ Скукина 1997, 11–13.

⁸ Беляев 2011а, 12–20.

⁹ Ивакин 2008, 95.

¹⁰ Панова 2004, 65.

¹¹ ПППАПРСНОД 2013.

¹² Макаров et al. 2015, 8–9.

Несомненно, что методика проведения археологических исследований некрополя зависит от целей, поставленных перед специалистом, и наиболее полно методические аспекты разрабатываются в тех случаях, когда задачей является комплексное исследование некрополя в целом. Таким примером могут служить работы Института археологии РАН, проведенные в 2014 году на некрополе Московской духовной академии (Троице-Сергиева лавра, Московская область, г. Сергиев Посад). Целью этих работ являлись локализация, определение структуры, планиграфии, временных рамок существования и персонификация погребений. Был привлечен обширный круг специалистов из разных областей науки, и именно благодаря этому, а также слаженной работе всех участников, количество персонифицированных погребений на настоящий момент уже составляет 60% от общего количества захоронений¹³.

В случае, когда целью работ является персонификация конкретного погребения¹⁴, или идентификации семейных захоронений¹⁵, круг методических разработок может дополняться новыми, более детализированными аспектами (проведение генетических экспертиз и пр.).

Впоследствии планируется обобщение данных методических принципов для утверждения общей методической нормы археологического исследования исторических некрополей.

Археологическое изучение городских и монастырских некрополей

В России в настоящее время число археологических источников и объем информации по городским и монастырским некрополям постоянно растет.

Начиная с 19-го в. внимание исследователей привлекают материалы древних городских некрополей и кладбищ, однако для историографии 19 – начала 20-го вв. характерна, как правило, только констатация факта находки отдельных или групп захоронений, погребальных сооружений или надгробных памятников¹⁶.

В советский период накопление данных о средневековых городских захоронениях шло намного быстрее в связи со значительным расширением программ по исследованию древнерусских городов. Однако для публикаций по данной теме характерно, как правило, введение в научный оборот отдельных находок и их групп, без рассмотрения истории ритуала захоронения в целом. Следует отметить, что в советский период наиболее полно обработаны и изданы сведения о древнерусских некрополях такого крупного центра, как Киев¹⁷. Древнерусские кладбища других городов представлены в исторической литературе эпизодически и кратко. Часто подобные публикации посвящены изучению отдельных конкретных деталей погребального обряда.

¹³ Энговатова et al. 2016a, 381–397.

¹⁴ Энговатова et al. 2016c, 240–243.

¹⁵ Энговатова et al. 2015, 123–125; Энговатова et al. 2016b, 398–409.

¹⁶ Мурзакевич 1837; Мурзакевич 1899; Бобринский 1905, 31–32; Романцев 1908.

¹⁷ Голубева 1949, 103–118; Карпеп 1958; Карпеп 1961.

Что касается археологии монастырских некрополей, то она как самостоятельное научное направление стала складываться сравнительно недавно, хотя определенный интерес к этой теме прослеживается еще с 19-ого в. (работы А.С. Уварова 1852 г. в Суздале).

С середины 20-ого в. археологические исследования монастырей ограничивались в основном сопровождением реставрационных работ на памятниках архитектуры. Поэтому в поле зрения ученых попадали отдельные, случайно обнаруженные погребения или группы погребений, которым грозила неминуемая утрата в ходе восстановления архитектурного облика обителей и иных строительных мероприятий.

Лишь сравнительно недавно, в конце 80-х гг. прошлого века, при масштабных работах на территориях отдельных монастырских комплексов появилась возможность изучения обширного материала, связанного с некрополями¹⁸.

В последние десятилетия, после передачи крупнейших монастырских комплексов Русской православной церкви, кроме реставрационных работ и благоустройства территорий стало уделяться внимание локализации и, по возможности, восстановлению монастырских некрополей и отдельных захоронений наиболее почитаемых лиц.

Непрерывно на протяжении последних пятнадцати лет археологические работы ведутся на территориях монастырей и церквей не только в Москве и Московской области (Зачатьевского, Ново-Иерусалимского, Новодевичьего монастырей, Троице-Сергиевой лавры), но и в других регионах европейской части России, среди них: Кирилло-Белозерский, Соловецкий, Ферапонтов, Спасо-Елеазаровский, Мальский, Пантелеймонов, Михайло-Клопский, Деревяницкий и другие монастыри в Новгородской, Тверской, Архангельской, Вологодской, Владимирской, Псковской, Нижегородской, Ярославской областях; в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. В восточных регионах страны исследования некрополей немногочисленны. Можно отметить впечатляющие результаты, полученные в ходе археологических раскопок якутских погребений¹⁹, а также работы по исследованию приходских кладбищ в Иркутске²⁰.

Имеются опубликованные материалы по результатам археологических исследований прицерковных кладбищ в городах Москве²¹, Можайске²², Дмитрове²³, Звенигороде²⁴, Пскове²⁵, Старой Руссе²⁶, Суздале²⁷.

¹⁸ Беляев 2011а, 9.

¹⁹ Крюбези, Алексеев, 2012, 15.

²⁰ Молодин 2011, 6.

²¹ Баталов et al. 2010; Панова 1989, 219–234.

²² Энговатова 1994, 155.

²³ Энговатова, Гончарова 2002.

²⁴ Алексеев 2005; Алексеев 2013.

²⁵ Кузьмин 2009, 58–66; Харлашев 2009, 187–197; Новоселов 2008, 103–108.

²⁶ Торопова et al. 2009, 266–273.

²⁷ Нестерова 2009, 191–199.

В настоящий момент выходят обобщающие работы, посвященные архитектурно-археологическим исследованиям монастырей и церквей различных регионов европейской части России²⁸.

Проблематика работ

Одной из особенностей некрополей, особенно поздних, является их тесная связь с настоящим, в связи с этим часто подобные работы вызывают неприятие общественности. Поэтому при изучении монастырских некрополей крайне важен этический аспект, связанный с персонификацией погребений и судьбой находящихся в них реликвий.

Специалист-археолог, ведущий раскопки на территории некрополя действующего монастыря или церкви, постоянно сталкивается с вопросами о вывозе обнаруженных останков для дальнейших в процессе лабораторных исследований, а также проблемами перезахоронения останков. До сих пор не разрешена коллизия между правом государства и общества на обнаруженные при раскопках объекты культурного наследия и практикой перезахоронения найденных вещей вместе с останками. Здесь необходима проработка юридических норм, определяющих порядок взаимодействия науки, государства, церкви и общества в свете подобных довольно часто возникающих проблем.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

АЛЕКСЕЕВ 2005

Алексеев А. В., Описание охранных археологических исследований на участке восстановления храма Вознесения Господня в г. Звенигороде в 2004 г. // Охранные исследования церкви Вознесения Господня на Нижнем посаде Звенигорода {Труды Подмосковной экспедиции Института археологии РАН}, том 3, Москва, ИА РАН, 2005.

АЛЕКСЕЕВ 2013

Алексеев А. В., Звенигородский некрополь. Исторические кладбища города и округа, Звенигород, ГБУК МО «Звенигородский историко-архитектурный и художественный музей», 2013.

БАТАЛОВ, БЕЛЯЕВ 2010

Баталов А. Л., Беляев Л. А., Сакральное пространство средневековой Москвы, Москва, «Дизайн. Информация. Картография», 2010.

БАТАЛОВ, БЕЛЯЕВ 2012

Баталов А. Л., Беляев Л. А., Московский Новодевичий монастырь. К 500-летию основания, Антология, Москва, «АртКитчен», 2012.

БАТАЛОВ, БЕЛЯЕВ 2013

Баталов А. Л., Беляев Л. А., Церковь Вознесения в Коломенском: архитектура, археология, история, Москва, МГОМЗ, 2013.

БЕЛЯЕВ 2011a

Беляев Л. А., Опыт изучения исторических некрополей и персональной идентификации методами археологии (Методика полевых археологических исследований), Москва, ИА РАН, 2011.

²⁸ Баталов et al. 2013; Беляев 2011b; Баталов et al. 2012; Буров 2013.

БЕЛЯЕВ 2011б

Беляев Л. А., Некрополь Данилова монастыря в Москве XVII–XIX вв.: историко-археологические исследования 1970–2000-х годов, Москва, «Даниловский благовестник», 2011.

БОБРИНСКИЙ 1905

Бобринский А. А. (председатель Императорской Археологической Комиссии), Гробница Святого Владимира // ИАК, СПб, Приб. к вып. 14, 1905, 31–32.

БУРОВ 2013

Буров В. А., Государево богомолье – Соловецкий монастырь: Проблемы истории великой северной обители (XV – XIX века), Москва – Архангельск, ИА РАН, 2013.

ГОЛУБЕВА 1949

Голубева Л. А., Киевский некрополь // МИА, N 11, том 1. Москва-Ленинград, АН СССР, 1949.

ИВАКІН 2008

Івакін В. Г., Християнські поховальні пам'ятки давньоруського Києва, Київ, КИТ, 2008.

КАРГЕР 1958

Каргер М. К., Древний Киев, том 1, Москва-Ленинград, АН СССР, 1958.

КАРГЕР 1961

Каргер М. К. Древний Киев, том 2, Москва-Ленинград, АН СССР, 1961.

КРЮБЕЗИ, АЛЕКСЕЕВ 2012

Крюбези Э., Алексеев А., Мир древних якутов: опыт междисциплинарных исследований (по материалам саха-французской археологической экспедиции), Якутск, издательско-полиграфический комплекс СВФУ, 2012.

КУЗЬМИН 2009

Кузьмин В. Г., Моровые кладбища средневекового Пскова // Археология и история Пскова и Псковской земли, Семинар имени академика В. В. Седова, Материалы 54-го заседания (15 – 17 апреля 2008 года) ИА РАН, Псков, Дом печати, 2009, 58–66.

ЛИХТЕР 2015

Лихтер Ю. А., Вещественный источник и база данных – принципы взаимодействия, Москва, ООО «ТМ Продакшн», 2015.

МАКАРОВ, ЭНГОВАТОВА 2015

Макаров Н. А., Энговатова А. В., Археология исторических монастырских некрополей: методика, открытия, проблемы восстановления // Вторая ежегодная конференция «Археология и общество», Москва, ИА РАН, 2015, 7–10.

МОЛОДИН 2011

Молодин В. И. (отв. ред.), Лица первых иркутян // альбом графических реконструкций, Иркутск, «Амтера», 2011.

МУРЗАКЕВИЧ 1837

Мурзакевич Н. Н., Об открытии гробницы в окрестностях Смоленска // ТЛОИДР, ч. 8, Москва, Университетская типография, 1837, 307–309.

МУРЗАКЕВИЧ 1899

Мурзакевич Н. Н., О древних гробницах, найденных в Старой Рязани в 1830 г. // ТРУАК, том 14, вып. 3, Рязань, Тип. Губ. Правл, 1899, 313–380.

НЕСТЕРОВА 2009

Нестерова Н. В., Городские некрополи средневекового Суздаля по данным археологических исследований // Археология Владимиро-Суздальской земли, выпуск 2, Москва, 2009, 191–199.

НОВОСЕЛОВ 2008

Новоселов Н. В., Первоначальный замысел и последующее изменение архитектурной концепции церкви Дмитрия Солунского в Пскове // Археология и история Пскова и Псковской земли. Семинар имени академика В. В. Седова, Материалы LIII заседания (10 – 13 апреля 2007 года), Псков, Российский гуманитарный научный фонд, Институт археологии РАН, Псковский археологический центр, 2008, 103–108.

ПАНОВА 1989

Панова Т. Д., Погребальные комплексы XIV–XVII вв. на территории Московского Кремля // Советская археология. 1989, N 1, Москва, ИА РАН, 219–234.

ПППАПРСНОД 2013

Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации, Москва, ИА РАН, 2013 // http://www.archaeolog.ru/media/2018/Polozhenie_2018_2.pdf.

РОМАНЦЕВ 1908

Романцев И. С., Ковалевская находка // Сборник Новгородского общества любителей древностей, 1908, выпуск 1, Новгород, 78–84.

СКУКИНА 1997

Скукина Е. В., Погребальные памятники Тверского Поволжья X–XII вв., Автореферат диссертации, Москва, Московский государственный университет им. М. Б. Ломоносова, 1997.

ТОРОПОВА et al. 2009

Торопова Е. В., Колосницын П. П., Воронков И. А., Археологические исследования у церкви Святого Великомученика Мины в Старой Руссе в 2007 г. // Археология и история Пскова и Псковской земли, Семинар им. академика В. В. Седова, Материалы 54-го заседания (15 – 17 апреля 2008 года), ИА РАН, Псков, Дом печати, 2009, 266–273.

ФЗ 25.06.2002 N 73–ФЗ

Федеральный закон от 25.06.2002 N 73–ФЗ (ред. от 29.07.2017) “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации”.

ХАРЛАШОВ 2009

Харлашов Б. Н., Археологические раскопки церкви Иоанна Милостивого в Пскове // Археология и история Пскова и Псковской земли, Семинар им. академика В. В. Седова, Материалы 54-го заседания (15 – 17 апреля 2008 года), ИА РАН, Псков, Дом печати, 2009, 187–197.

ЭНГОВАТОВА 1994

Энговатова А. В., Погост начала XV века в г. Можайске // Макариевские чтения «Памятники древнерусской культуры» (материалы II Российской научной конференции 8–10 июня 1994 года, посвященной памяти святителя Макария), вып. 2, ч. 1, Можайск, «Можайский полиграфкомбинат», 1994, 155–169.

ЭНГОВАТОВА, ГОНЧАРОВА 2002

Энговатова А. В., Гончарова Н. Н., Предварительные результаты исследования средневекового могильника на территории кремля г. Дмитрова // Археологическое изучение Подмоскovie (Дмитров, Мытищи, Тарасовка), Труды Подмоскovie экспедиции Института археологии РАН, том 1, Москва, ИА РАН, 2002, 203–295.

ЭНГОВАТОВА et al. 2015

Энговатова А. В., Медникова М. Б., Радюш О. А., Шведчикова Т. Ю., Решетова И. К., Васильева Е. Е., Семейная усыпальница Ермоловых в Орле // Институт археологии: новые экспедиции и проекты, Москва, ИА РАН, 2015, 123–125.

ЭНГОВАТОВА et al. 2016a

Энговатова А. В., Медникова М. Б., Добровольская М. В., Решетова И. К., Шведчикова Т. Ю., Тарасова А. А., Васильева Е. Е., Панченко К. И., Никитин С. А., Исследование некрополя Московской духовной академии в 2014 году // Археология Подмоскovie: Материалы научного семинара, выпуск 12, Москва, ИА РАН, 2016, 381–397.

ЭНГОВАТОВА et al. 2016b

Энговатова А. В., Медникова М. Б., Васильева Е. Е., Яганов А. В., Решетова И. К., Тарасова А. А., Шведчикова Т. Ю., Археологические исследования у Духовской церкви Троице-Сергиевой лавры в 2014 году (к вопросу о возможностях исторических идентификаций) // Археология Подмоскovie: Материалы научного семинара, выпуск 12, Москва, ИА РАН, 2016, 398–409.

ЭНГОВАТОВА et al. 2016c

Энговатова А. В., Добровольская М. В., Медникова М. Б., Васильева Е. Е., Курицын М. А., История идентификации архиепископа Никона Рождественского в процессе археологических раскопок у церкви Сошествия Святого Духа в Троице-Сергиевой лавре // Средневековая личность в письменных и археологических источниках: Московская Русь, Российская империя и их соседи: материалы научной конференции, Москва, ИА РАН, ИРИ РАН, 2016, 240–243.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АН СССР – Академия наук СССР

ГБУК МО – Государственное бюджетное учреждение культуры Московской области

ИА РАН – Институт археологии РАН

ИИАК – Известия Императорской Археологической Комиссии

ИРИ РАН – Институт российской истории РАН

МГОМЗ – Московский государственный объединенный музей-заповедник

МИА – Материалы и исследования по археологии СССР

СВФУ – Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова

СПб – Санкт-Петербург

ТЛОИДР – Труды и летописи Императорского Московского общества истории и древностей Российских

ТРУАК – Труды Рязанской ученой архивной комиссии

ԱՄՓՈՓԱԳՐԵՐ

Ե. Ե. Վասիլևա

Ռուսաստանի Գիտությունների ակադեմիայի Հնագիտության ինստիտուտ

Եկեղեցիների տապանաքակերի և վանական գերեզմանատների հնագիտական ուսումնասիրությունն արդի Ռուսաստանում

Հիմնաքաներ՝ հնագիտություն, պատմական գերեզմանոց, եկեղեցու տապանաքակ, քաղաքային գերեզմանոց, վանական գերեզմանոց:

19-րդ դարից սկսած՝ Ռուսաստանում ուսումնասիրության առարկա են դարձել եկեղեցիների տապանաքակերը և քաղաքային գերեզմանոցները: Հետազոտությունների արդյունքում բազմաթիվ տեղեկություններ են հավաքվել ինչպես մեկ մասնավոր թաղման, այնպես էլ խմբակային թաղումների, ննջեցյալի հետ դրված իրերի, գերեզմանային կառույցների մասին: Թաղման համալիրների առավել ուսումնասիրված քաղաքիչներից են տապանաքարերը:

Վանական գերեզմանատների հնագիտությունը՝ որպես ինքնուրույն գիտական ուղղություն, ձևավորվել է 1980-ականներին: Ներկայումս բազմաթիվ ուսումնասիրություններ նվիրված են վանական գերեզմանատների տեղադրությանը կամ պատմական անհատների թաղումներին: Միաժամանակ զարգանում են վանական գերեզմանատների հետազոտման և պահպանման մեթոդները:

Վերջին 15 տարվա ընթացքում պեղումներ են իրականացվում ինչպես Մոսկվայի և հարակից շրջանների վանքերի ու եկեղեցիների տարածքում (Զաչատիևսկի, Նովո-Երուսալիմսկի, Նովոդևիչի վանական համալիրներ, Տրինիտի-Սերգիուս Լավրա), այնպես էլ Ռուսաստանի եվրոպական մասի տարբեր շրջաններում, այդ թվում Կիրիլո-Բելոզերսկի, Սոլովկոսկի, Ֆերապոնտով, Սպասո-Ելեզարովսկի, Մալսկի, Պանտելեյմոնով, Միխայլո-Կոլպսկի, Դերևյանսկի և Նովոգորոդի, Տվերի, Արխանգելսկի, Վոլոգդայի, Վլադիմիրի, Պսկովի, Նիժնի Նովոգորոդի, Յարոսլավսկի շրջանների բազմաթիվ այլ վանքերում, Սանկտ-Պետերբուրգում և Լենինգրադի նահանգում:

2013-ին մշակութային ժառանգության պահպանության օրենսդրության մեջ փոփոխություններ տեղի ունեցան, որոնց համաձայն՝ հնագիտական հնավայր սկսեցին համարվել նաև 100 տարի առաջ կառուցված շինությունները: Ուստի այժմ հնագիտական ուսումնասիրության առարկա են նաև 18–20-րդ դդ. գերեզմանատները: Միաժամանակ, ընդհանրացնող աշխատություններ են հրատարակվում՝ նվիրված վանքերի, եկեղեցիների և դրանց գերեզմանատների հնագիտական հետազոտությանը:

E. E. Vasileva

Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences

Archaeological Study of Churchyards and Monastic Necropolises in Russia Today

Keywords: archaeology, historical necropolises, churchyard necropolis, city cemetery, monastic necropolises.

Churchyards and city cemeteries have been studied in Russia since the 19th century. As a result of these researches we received information about one particular burial or a group of burials, funeral inventory and burial's structure. One of the most studied elements of the burial complex was the gravestones.

The archaeology of monastic necropolises has become as an independent scientific direction since the 1980s. Now there are many researches which are dedicated to the localization of monastic necropolises and burials of historical individuals. At the moment, special methodological recommendations for the study and preservation of monastic necropolises are developed.

During the last fifteen years, archaeological works have been carried out on the territories of monasteries and churches not only in Moscow and the Moscow Region (Zachatievsky, Novo-Ierusalimsky, Novodevichy monasteries, the Trinity-Sergius Lavra), but also in other regions of the European part of Russia, among them: Kirillo-Belozersky, Solovetsky, Ferapontov, Spaso-Eliazarovsky, Mal'sky, Panteleimonov, Mikhailo-Klopsky, Derevyanitsky and other monasteries in Novgorod, Tver, Arkhangelsk, Vologda, Vladimir, Pskov, Nizhny Novgorod, Yaroslavskoy areas, as well as St. Petersburg and the Leningrad region.

In 2013 there were changes in legislation in the field of protection of cultural heritage sites. The hundred-year boundary for archaeological sites was introduced. Thus, the necropolises dated to the 18th to the beginning of the 20th centuries are the subject of archaeological studies now.

At the moment, general works about archaeological research of monasteries, churches and their necropolises are published. Also, a chronological scale for burials without funeral inventory are created.

Е. Е. Васильева

Институт археологии Российской академии наук

Археологическое изучение городских и монастырских некрополей в России сегодня

Ключевые слова: археология, исторические некрополи, прицерковные кладбища, городские некрополи, монастырские некрополи.

Городские некрополи и кладбища исследуются в России с 19-го века. Чаще всего в научный оборот вводится информация о захоронении или группе захоронений, а также об отдельных находках и погребальных конструкциях. Одним из наиболее изученных элементов погребального комплекса являются надгробные памятники.

Что касается археологии монастырских некрополей, то она как самостоятельное научное направление стала складываться лишь с 1980-х годов. В последние десятилетия большее внимание уделяется локализации, восстановлению монастырских некрополей и отдельных захоронений наиболее почитаемых лиц. В настоящий момент разрабатываются специальные методические рекомендации при исследовании и сохранении монастырских некрополей.

Непрерывно, на протяжении последних пятнадцати лет, археологические работы ведутся на территориях монастырей и церквей не только в Москве и Московской области (Зачатьевского, Ново-Иерусалимского, Новодевичьего монастырей, Троице-Сергиевой лавры), но и в других регионах европейской части России, среди них: Кирилло-Белозерский, Соловецкий, Ферапонтов, Спасо-Елеазаровский, Мальский, Пантелеймонов, Михайло-Клопский, Деревяницкий и другие монастыри в Новгородской, Тверской, Архангельской, Вологодской, Владимирской, Псковской, Нижегородской, Ярославской областях, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

К 2013 году относятся изменения законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия. Введен столетний рубеж древности для археологических объектов. Сейчас некрополи XVIII – XIX вв. и даже начала XX в. стали предметом археологического изучения.

В настоящий момент выходят обобщающие работы, посвященные архитектурно-археологическим исследованиям монастырей, церквей и некрополей при них. Ведутся работы по созданию хронологической шкалы для некрополей с преобладанием безынвентарных захоронений.

ՅԵՂԻՆԱԿՆԵՐ

Աղայան Սոսե Հայկազի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Միջնադարյան Հայաստանի հնագիտության բաժնի ճարտարապետ-հետազոտող
soseh.aghaian@gmail.com

Բաբայանյան Աստղիկ Ալեքսանդրի

պարմական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Միջնադարյան Հայաստանի հնագիտության բաժնի գիրաշխատող
babajanyanastghik@yahoo.com

Բորոխյան Արսեն Ալեքսանդրի

պարմական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի փոխնախագահ, Վաղ հնագիտության բաժնի առաջատար գիրաշխատող, Երևանի պետական համալսարանի Հնագիտության և ազգագրության ամբիոնի դոցենտ
arsenbobokhyan@yahoo.com

Գրիգորյան Ավետիս Լորիսի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Միջնադարյան Հայաստանի հնագիտության բաժնի կրթներ գիրաշխատող
grigoryan.avetis.9@gmail.com

Դալայան Տորք Սամվելի

բանասիրական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Բանահյուսության տեսության և պարմության բաժնի վարիչի պաշտոնակատար
torqdal@yahoo.com

Խաչատուրեան Նայիրի Յարութիւնի

Կոմիտասի թանգարան-ինստիտուտի Գիրացուցադրական բաժնի վարիչ
n.khatchadourian@gmail.com

Հարությունյան Տաթևիկ Էդվարդի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Վաղ հնագիտության բաժնի ավագ լաբորանտ
tatevharutyunyan@yahoo.com

Հովսեփյան Ռոման Աղասու

կենսաբանական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Հնակենսաբանության խմբի ավագ գիրաշխատող
roman.hovsepyan@iae.am

Մարտիրոսյան Արսեն Աշոտի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Միջնադարյան Հայաստանի հնագիտության բաժնի ավագ լաբորանտ
arsen-martirosyan-1989@mail.ru

Միրիջանյան Դիաննա Հրաչյայի

պատմական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Միջնադարյան Հայաստանի հնագիտության բաժնի գիրաշխատող
dianamirijanyan@gmail.com

Միքայելյան Անահիտ Գագիկի

Սերգեյ Փարաշանովի թանգարանի գիրաշխարհող
anahitam@mail.ru

Մուրադյան Հայկուհի Մանվելի

Երևանի պետական համալսարանի Մշակութաբանության ամբիոնի ասպիրանտ
Haykuhi.muradyan@ysu.am

Նալբանդյան Աննա Նորայրի

Երևանի պետական համալսարանի Մշակութաբանության ամբիոնի ասպիրանտ
nalbandyananna@yahoo.com

Շախմուրադյան Մարիամ Սամվելի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Վաղ հնագիտության
բաժնի ավագ լաբորանտ, ասպիրանտ
mariam.shakhmuradyan@gmail.com

Ջուհարյան Ալեքսան Կարենի

երկրաբանական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և
ազգագրության ինստիտուտի Վաղ հնագիտության բաժնի գիրաշխարհող
lyosh777@gmail.com

Վասիլևա Ելենա Եվգենիի

Ռուսաստանի Գիտությունների ակադեմիայի Հնագիտության ինստիտուտի
կրպակի գիրաշխարհող, ասպիրանտ
vasilieva.elena.ivanovo@gmail.com

Վարդանյան Բենիկ Վարդանի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Վաղ հնագիտության
բաժնի կրպակի գիրաշխարհող, ՀՀ ԳԱԱ Շիրակի հայագիտական
հետազոտությունների կենտրոնի հայցորդ
vbenik@yahoo.com

Վարդանյան Նվարդ Խաչատուրի

բանասիրական գիտությունների թեկնածու, ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և
ազգագրության ինստիտուտի Բանասիրության տեսության և պատմության
բաժնի գիրաշխարհող, Երևանի պետական համալսարանի Հայ գրականության
պատմության ամբիոնի դոցենտ
nvardv@yahoo.com

Ֆրանկլին Բեթրին Ջեյն

մարդաբանության թեկնածու, Պատմության, անտիկ ուսումնասիրությունների
և հնագիտության ֆակուլտետ, Բիրքեյի համալսարան, Լոնդոն
(Department of History, Classics and Archaeology, Birkbeck University of London)
kathryn.j.franklin@gmail.com

Անդրիկյան Արման Գևորգի

ՀՀ ԳԱԱ Հնագիտության և ազգագրության ինստիտուտի Սիյուրքի
հետազոտությունների բաժնի լաբորանտ
armanandrikian@gmail.com,

CONTENTS

PREHISTORICAL SOCIETIES

A. A. Bobokhyan Vishap Stelae according to Archival Materials of Atrpet	8
M. S. Shakhmuradyan Structure and Forms of ‘Desert Kites’	21
A. K. Juharyan Principles of Using Obsidian on the Territory of the Republic of Armenia in the Bronze Age according to the Data of pXRF Analysis	36
T. E. Harutyunyan Chronology and Typology of the Newly Discovered Pins of the Karashamb Site	47
B. V. Vardanyan Issues of Sociodemographic Differentiation for the Late Bronze Age in the Territory of Kura-Arax Mesopotamia according to the Lchashen Cemetery (16–13th cc. BC)	77
Roman Hovsepyan Plant Remains From Classical Period Jar-Burials in the Mastara–3 Archaeological Site (Republic of Armenia)	79

MIDDLE AGES

T. S. Dalalyan Some Notes on Conceptual Thoughts Pertaining to the Musical Instruments in the 13th Century	92
D. H. Mirijanyan, S. H. Aghayan Some Observations about the Gntouni Princely House’s Domains according to the Gravestone Inscriptions and Historiographic Sources	106
A. L. Grigoryan Sotk section of the Dvin-Partav Trade Route	117
Astghik Babajanyan, Kathryn Franklin Medieval cultural landscape in Vayots Dzor in the context of the Silk Road	125
A. A. Martirosyan On the Economic Component of Household Stone Production Objects Found from the Dashtadem Fortress	137
E. E. Vasileva Archaeological Study of Churchyards and Monastic Necropolises in Russia Today	148

TRADITIONAL RITUAL AND FOLKLORE

N. Kh. Vardanyan Composition and Functionality of Wedding Joke Song “Mother of Groom, Come out” in Ceremony	160
N. H. Khatchadourian Interaction and Interpenetration of Different Music Folklore Genres in Armenian Folk Lullabies	173

SOVIET AND POST-SOVIET PERIODS' SOCIAL ANTHROPOLOGY AND CULTURAL STUDIES

A. G. Mikayelyan Ethnography of Prison Based on Parajanov's Works	186
H. M. Muradyan «Houses of culture» in Soviet and Post-Soviet Times: Semantic and Functional Transformations and Heredity	194
A. N. Nalbandyan Turkish Cultural Policy in Georgia	204
DIASPORA ISSUES	
A. G. Andrikyan The Current State of K. Pals Patriarchy	215
Information about authors	224

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРВОБЫТНЫЕ ОБЩЕСТВА

А. А. Бобохян Вишапоидные стелы согласно архивным материалам Атрпета	8
М. С. Шахмурадян Структура и формы «пустынных змей»	21
А. К. Джугарян Принципы утилизации обсидиана в эпоху бронзы по данным рXRF анализа образцов с территории РА	36
Т. Э. Арутюнян Хронология и типология новонайденных карашамбских булавок	47
Б. В. Варданян Вопросы палеодемографических исследований в эпоху поздней бронзы Куро-араксского междуречья по материалам лчашенского могильника (16–13 вв. до н. э.)	65
Р. А. Овсепян Растительные остатки из карасных захоронений античного периода археологического памятника Мастара–3 (Республика Армения)	79

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Т. С. Далалян Некоторые замечания к мировоззренческому восприятию музыкальных инструментов в 13-ом веке	92
Д. Гр. Мириджанян, С. А. Агаян Некоторые замечания о владениях княжеского рода Гнтуни согласно надгробным надписям и историографическим источникам	106
А. Л. Григорян Соткский участок торгового пути Двин-Партав	117

Астхик Бабаджанян, Кэтрин Франклин

Средневековый культурный ландшафт в Вайоц Дзоре
в контексте Шелкового пути

125

А. А. Мартиросян

Об экономическом компоненте бытовых каменных производственных
предметов найденных из раскопок крепости Даштадем

137

Е. Е. Васильева

Археологическое изучение городских и монастырских некрополей
в России сегодня

148

ТРАДИЦИОННЫЙ РИТУАЛ И ФОЛЬКЛОР

Н. Х. Варданян

Композиция и функциональность в ритуале шутилой свадебной песни
«Мать жениха, выходи»

160

Н. А. Хачатурян

Взаимодействие и интерпенетрация разных музыкальных
фольклорных жанров в армянских народных колыбельных

173

СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И КУЛЬТУРОЛОГИЯ СОВЕТСКОГО И ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДОВ

А. Г. Микаелян

Тюремная этнография согласно произведениям Параджанова

186

А. М. Мурадян

«Дома культуры» в советский и постсоветский период:
семантические и функциональные преобразования и наследие

194

А. Н. Налбандян

Культурная политика Турции в Грузии

204

ДИАСПОРАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

А. Г. Андрикан

Современный статус Константинопольского патриархата

215

Сведения об авторах

224

ՀԱԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ
ԵՒ
ԱԶԳԱԳՐՈՒԹՅԱՆ
ԻՆՍՏԻՏՈՒՏԻ
ԱԾԽԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ
3

Ձևավորումը և էջադրումը՝
Արթուր Հարությունյանի

ISBN 978-9939-9178-9-4



9 789939 917894